

INFORME ESPECIAL

POBREZA Y DESIGUALDAD

¿Cómo se miden y qué tan pobre es Guatemala?

GUATEMALA (2023)

Por: Olav A. Dirkmaat

trends.ufm.edu

Pobreza y desigualdad: ¿cómo se miden y qué tan pobre es Guatemala?

POR: OLAV A. DIRKMAAT

¿Cuál es la verdadera tasa de pobreza de Guatemala?

En el presente informe, y con ayuda de los datos del INE (2021), presento la tasa de pobreza más actualizada publicada hasta la fecha¹. También muestro porque la línea de pobreza nacional varía de sobremanera entre países. Veremos que la línea de pobreza guatemalteca presenta graves defectos en su cálculo. Estos defectos de cálculo en la línea de pobreza de Guatemala están ligados a problemas en la canasta básica guatemalteca.

LA CLAVE: LAS LÍNEAS DE POBREZA

Existen dos tipos de líneas de pobreza:

- Líneas de pobreza nacionales
- Líneas de pobreza internacionales

Para las líneas de pobreza nacionales, típicamente se usa una canasta básica. La idea es simple: si una persona o familia no tiene suficientes ingresos para comprar la canasta básica, cae bajo el umbral de la pobreza. A veces no se miden ingresos, sino consumo (en el fondo es indiferente). Si el consumo es menor a la canasta básica, eres pobre².

Para las líneas de pobreza internacionales se usan umbrales de ingresos —siempre arbitrarios— en términos de poder de compra (PPP). En otro artículo, mostramos que Guatemala tenía una tasa de pobreza de 9.5% (con el umbral de \$2.15/día de pobreza extrema) en el 2014.

1 No puedo asumir ninguna responsabilidad de posibles errores en la colección de datos.

2 El método de consumo puede ser más exacto que el de ingresos, ya que en muchos casos las personas no pueden (o quieren) cuantificar bien sus ingresos, pero su nivel de consumo es más observable y menos invasivo.

“
Veremos
que la línea
de pobreza
guatemalteca
presenta graves
defectos en su
cálculo.
”

En el caso de las líneas de pobreza internacionales se complica un poco más el asunto, ya que el Banco Mundial recientemente decidió cambiar las líneas de pobreza extrema anteriores (de \$1.90 [PPP 2011], \$3.20 y \$5.50/día) a otras líneas arbitrarias (\$2.15 [PPP 2017], \$3.65 y \$6.85/día).

El problema con la línea de pobreza de Guatemala

Para ilustrar la problemática de comparar líneas de pobreza entre países veamos que, por ejemplo, Panamá y El Salvador usan una canasta básica de alimentos para calcular la línea de pobreza. En Guatemala, usamos la canasta básica de alimentos más:

- Un extra de $\pm 10\%$ de «consumo de alimentos fuera del hogar»
- Un extra de $\pm 60\%$ de otros gastos no alimenticios³

Esto provoca que la canasta básica sea más cara en Guatemala que en El Salvador y Panamá, pero el problema es que estamos comparando peras con manzanas. Por ejemplo, la canasta básica ampliada en Guatemala es de \$917/mes por hogar, mientras que la canasta básica ampliada en nuestro país vecino, Honduras, es de \$691/mes (\$145/mes por 4.77 integrantes) para hogares urbanos y solo \$348/mes para hogares rurales.

En el caso guatemalteco, la línea de pobreza nacional no contempla, como sí lo hacen otros países:

- **LA DIFERENCIA ENTRE ÁREA RURAL Y ÁREA URBANA AL CALCULAR LA LÍNEA DE POBREZA**

En Guatemala se aplica una línea de pobreza promedio para todo el país. Sin embargo, el costo de vida en el interior del país es sustancialmente menor. En otros países calculan una canasta para áreas urbanas y una para áreas rurales. Por tanto, cada canasta generaría dos líneas diferentes de pobreza. En Guatemala, aproximadamente el 55% de la población vive en áreas urbanas y 45% vive en áreas rurales. Sin embargo, la línea de pobreza guatemalteca se calcula en función de una canasta promedio que no distingue entre áreas urbanas y rurales. En

³ Muchos países no miden directamente la canasta básica no alimentaria, pero multiplican la canasta alimentaria con un factor que supuestamente representa el consumo de otros servicios básicos (mejor conocido como el «coeficiente de Orshansky»). Este coeficiente está basado en un supuesto erróneo: que el incremento en los precios de alimentos necesariamente va de mano con un incremento en los demás precios de consumo. Un ejemplo obvio es la vivienda: típicamente hay una relación inversa entre precios alimenticios y precios de vivienda: un incremento en los precios de alimentos puede ir perfectamente de mano con una reducción en el costo de la vivienda.

“

La línea de pobreza guatemalteca se calcula en función de una canasta promedio que no distingue entre áreas urbanas y rurales.

”

el [caso de Honduras](#), por ejemplo, la canasta básica ampliada rural es aproximadamente el 50% de la canasta ampliada urbana.

- **LA DIFERENCIA EN EL TAMAÑO DE LOS HOGARES AL CALCULAR LA LÍNEA DE POBREZA**

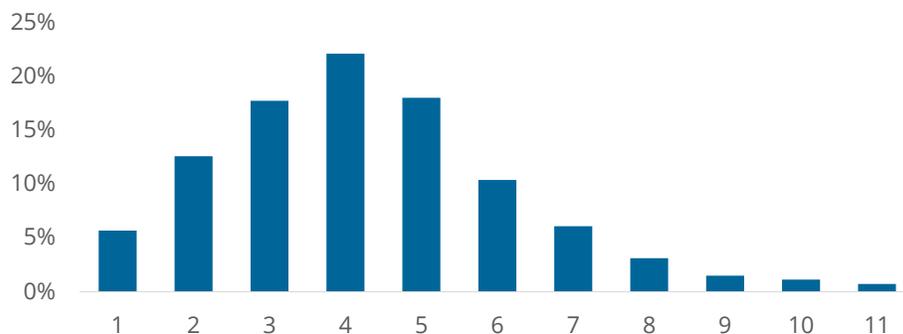
En Guatemala se aplica una línea de pobreza individual a todos los hogares con independencia de su tamaño. Sin embargo, el costo de vida por persona extra es diferente en un hogar de cuatro personas que en un hogar de una persona. Por ejemplo, en EE. UU., se estima una línea de pobreza de \$37.78/día para un hogar de 1 persona, pero \$19/día (la mitad) por persona para un hogar de 4 personas. El costo de vida por persona de un integrante en un hogar numeroso es menor que el costo de vida por persona en un hogar más pequeño. Las familias más pobres tienden a ser más numerosas. En EE. UU., existe un umbral de pobreza para cada tamaño de hogar. En cambio, en Guatemala, existe un solo umbral de pobreza por persona para todos los tamaños de hogar. El 42% de los hogares en Guatemala están conformados por 5 personas o más (hasta 22) según la ENEI⁴. Debido a que la línea de pobreza de Guatemala se calcula para un hogar promedio, integrado por 4.7 personas, no se contempla una línea de pobreza menor por persona para hogares de 5 personas o más (recordemos que justamente en el campo las familias son más numerosas). Esto evidentemente lleva al sinsentido de que la línea de pobreza guatemalteca para un hogar de 6 personas (Q50/día/persona) sea muy cercana a la línea de pobreza estadounidense para un hogar de 6 personas (Q68/día/persona).

“

No corregir por tamaño de hogar hace que la línea de pobreza guatemalteca para un hogar de 6 personas (Q50/día/persona) sea muy cercana a la línea de pobreza en EE. UU. para un hogar de 6 personas (Q68/día/persona).

”

GRÁFICO 1: DISTRIBUCIÓN DEL TAMAÑO DE FAMILIAS (>40% DE LOS HOGARES TIENE 5 O MÁS INTEGRANTES)



Fuente: INE.

En EE. UU., el umbral de pobreza depende del tamaño del hogar. Como se puede observar en la siguiente tabla, la diferencia entre

un hogar de 1 persona y uno de 4 es grande (de \$38/día a \$19/día). Estos son los umbrales actuales de pobreza en EE. UU.

TABLA 1: UMBRAL DE POBREZA EN EE. UU. POR TAMAÑO DE HOGAR

TAMAÑO DEL HOGAR	DÓLARES/AÑO	DÓLARES/DÍA
1 PERSONA	\$ 13,788	\$ 37.78
2 PERSONAS	\$ 17,529	\$ 24.01
3 PERSONAS	\$ 21,559	\$ 19.69
4 PERSONAS	\$ 27,740	\$ 19.00
5 PERSONAS	\$ 32,865	\$ 18.01
6 PERSONAS	\$ 37,161	\$ 16.97
7 PERSONAS	\$ 42,156	\$ 16.50
8 PERSONAS	\$ 47,093	\$ 16.13

Fuente: U.S. Census Bureau (2021).

También hay otras cosas que vale la pena mencionar: por ejemplo, el consumo de carne (de todo tipo) es de 41 kilos al año en la canasta básica guatemalteca. Sin embargo, un holandés promedio consume 39 kilos de carne al año. La imagen de la canasta básica como un tipo de «mínimo» es equivocado; la canasta básica se deriva del patrón de consumo de un guatemalteco promedio. Es difícilmente justificable defender que alguien es pobre porque consume 100 gramos de carne al día en lugar de 112 gramos (41 kilos/año = 112 gramos al día).

También vale la pena recordar que podemos aplicar una regla general a las líneas de pobreza nacionales: cuanto más rico es el país, más alta será la línea de pobreza. Y Guatemala, como veremos, y a pesar de la narrativa imperante, es un país más rico que varios países de la región.

Los ingresos de los guatemaltecos

Usaré los datos de la Encuesta Nacional de Empleo e Ingresos (ENEI) 2021, publicada por el Instituto Nacional de Estadística (INE). Esta encuesta fue realizada en 5791 hogares a un total de 24319 personas. La ENEI asume que hay en Guatemala 17,207,129 personas y 3,944,078 hogares. Con esta encuesta podemos obtener la distribución de ingresos y calcular el tamaño de la población en condiciones de pobreza.

Sin embargo, contrastando los datos, encontré algunos hallazgos interesantes:

- **FALTAN INGRESOS**

Todos los ingresos de la ENEI suman a Q296,000 millones (en referencia a la población total). Sin embargo, el Banguat (2021) reporta un consumo final de hogares de Q572,000 millones. Esta

“

La imagen de la canasta básica como un tipo de «mínimo» es equivocada. Por ejemplo, el consumo de carne es de 41 kilos al año en la canasta básica guatemalteca. Sin embargo, un holandés promedio consume solo 39 kilos de carne al año.

”

brecha de más de Q260,000 millones implica que la ENEI no capta la totalidad de ingresos. En EE. UU., casi no existe «error de medición» cuando contrastamos los niveles de ingresos encuestados (auto-reportados) con los ingresos reportados a la agencia tributaria (IRS). En cambio, la brecha indica que en Guatemala sí existe un enorme error de medición. Esto puede ser así por la estacionalidad de ingresos (lo discuto abajo) o simplemente por infra reportar (ocultar ante el encuestador) los verdaderos ingresos de la familia.

- **FALTAN REMESAS**

Concretamente, según mi análisis, la ENEI capta Q31,500 millones en remesas. Sin embargo, los datos del Banguat (2021) muestran una entrada de Q119,000 millones en remesas. Esto nos da un faltante de casi Q90,000 millones de quetzales en ingresos por remesas. No puedo ajustar por este factor, ya que no conocemos la distribución de las remesas. Lo más probable es que la población infra reporta las remesas familiares por falta de confianza en los encuestadores y/o el Estado de Guatemala.

- **ESTACIONALIDAD DE INGRESOS**

La mayoría de las personas en un país como EE. UU. trabaja por un sueldo mensual los 12 meses del año. Sin embargo, los ingresos de muchos guatemaltecos son muy variables. Por ejemplo, en época de zafra, los ingresos de los trabajadores van a ser más altos que en otras épocas. Por tanto, los resultados de la encuesta van a ser diferentes dependiendo de los ciclos agrícolas. Creo que el INE es consciente de estos problemas; sería bueno que agregan la fecha en la que se realizó cada encuesta en los microdatos.

- **EL INE ASUME UNA MAYOR POBLACIÓN RURAL QUE LA VERDADERA**

En la ENEI, el 64% de las encuestas fueron realizadas en áreas urbanas y 36% en áreas rurales. Los datos de esta muestra son extrapolados de tal forma que, según la ENEI, el 40% de la población vive en áreas urbanas y 60% en áreas rurales. Sin embargo, según el propio INE (con otros datos), la verdadera población urbana es de 54% y la rural 46%. La ENEI sobrerrepresenta la población rural en más de 14 puntos porcentuales (14%). Según el INE y el Banco Mundial, en la mitad de los municipios rurales de Guatemala, la mayoría de la población (75%) vive en pobreza. *En otras palabras, asumir una mayor población rural significa estimar una mayor tasa de pobreza que la*

“

Asumir una mayor población rural significa estimar una mayor tasa de pobreza que la verdadera.

”

verdadera. A igualdad de circunstancias, si el 75% de los 14% de la sobrerrepresentación errónea es incluido como pobres, aumenta la pobreza artificialmente en aproximadamente 10.5% (tasa de pobreza real + 10.5%). Esto muestra que la encuesta ENEI contiene graves errores metodológicos que acaban sobreestimando la pobreza, independientemente de la línea de pobreza que se utilice.

TABLA 2: DISTRIBUCIÓN POBLACIÓN QUE VIVE EN ÁREA RURAL VS ÁREA URBANA

	ÁREA RURAL	ÁREA URBANA
MUESTRA DE LA ENCUESTA ENEI	36% (8,845 ENCUESTAS)	64% (15,474 ENCUESTAS)
EXTRAPOLACIÓN MUESTRA → POBLACIÓN	60%	40%
VERDADERA DISTRIBUCIÓN	46%	54%

Fuente: elaboración del autor (Dirkmaat, 2023) con datos del INE.

Los datos que veremos a continuación, por lo tanto, *mostrarán más pobreza de la que realmente existe*. Aun así, son estos datos son sustancialmente mejores de los que han circulado en redes sociales.

¿Cuál es la tasa de pobreza actual en Guatemala? Corrigiendo errores por el lado de ingresos

Como faltan ingresos en la encuesta del INE, hice el ejercicio de corregir el faltante de la ENEI. Como comenté más arriba, utilizaré el consumo final de los hogares (Banguat, 2021) como el total de ingresos. Esto presupone que ningún guatemalteco ahorra e invierte en bienes intermedios (no finales).

Seguiré el método que indica [la CEPAL con respecto a la subdeclaración de ingresos](#). Este método es usado por ejemplo por el INEC (Costa Rica). El método consiste en aplicar un coeficiente multiplicador de los ingresos por separada a hogares de áreas urbanas y rurales⁵. Una vez utilizado el coeficiente, el ingreso total corregido es igual al dato del consumo total de hogares que calcula el Banguat. El coeficiente aplicado es de ± 1.8 para hogares en zonas rurales y ± 1.6 en zonas urbanas. Los datos los presento abajo en la Tabla 3.

También observamos en la tabla 3 que la estimación de la canasta básica ampliada guatemalteca (que antes se conocía como «canasta básica vital⁶»)

5 Estimo que este método hace injusticia a la verdadera distribución de ingresos, ya que el coeficiente Gini de la muestra es muy superior al GINI real como veremos en un siguiente artículo sobre la desigualdad en Guatemala.

6 No parece coincidencia que quitaron la palabra «vital» y la reemplazaron por «ampliada» tras incluir una prima por «consumo de alimentos fuera del hogar».

es prácticamente una locura. Más adelante compararé el costo de la canasta en Guatemala con la de otros países y veremos que Guatemala se desvía tanto de la norma metodológicamente que casi la única conclusión puede ser que el cálculo ha sido secuestrado por intereses políticos. En prácticamente ningún país, se usa la canasta básica para ajustar el sueldo mínimo, con la excepción de Guatemala. Contrario a lo que muchos afirman, el costo de vida en Guatemala, en realidad, es parecido al costo de vida en muchos otros países latinoamericanos.

Además, aplicando las líneas de pobreza internacional, vemos que la tasa de pobreza extrema (menos de \$2.15/día) bajó de 9.5% en 2014 al 2.7% en 2021. La tasa de pobreza a \$6.85/día bajó de 55% a menos de 27% de la población. Esto reflejaría avances importantes en la reducción de pobreza en Guatemala en este período de 7 años, contrario a la percepción pública.

TABLA 3: REESTIMACIÓN DE LA TASA DE POBREZA EN 2021 CON AJUSTES ADECUADOS EN LOS INGRESOS (DATOS DE LA ENEI)

CON LÍNEAS DE POBREZA NACIONAL	2014	2021
TASA DE POBREZA SEGÚN EL INE *	59.6%	
TASA DE POBREZA (CANASTA BÁSICA AMPLIADA) **		50.4%
TASA DE POBREZA (CANASTA BÁSICA AMPLIADA SIN «CONSUMO DE ALIMENTOS FUERA DEL HOGAR») ***		46.1%
CON LÍNEAS DE POBREZA INTERNACIONAL		
TASA DE POBREZA EXTREMA (\$2.15/DÍA)	9.5%	2.7%
TASA DE POBREZA (\$6.85/DÍA)	55.0%	26.6%

* La canasta básica en 2014 estaba mal calculada (más aquí) y fue posteriormente reemplazada por la canasta básica nueva.

** Esta tasa de pobreza es, metodológicamente, igual a la del INE. A pesar de que la canasta básica ha subido mucho y ha superado los \$1,000 dólares o \$2,000 (en poder de compra) al mes (fuera de toda lógica, como veremos más adelante), la tasa de pobreza ha bajado a 50.4%.

*** Pocos pueden pretender que comer fuera del hogar (ir a un restaurante) sea una necesidad vital. El INE lo incluyó para evitar conflicto político cuando se modificó el cálculo de la canasta, porque esta iba a ser mucho más barata que la anterior. A lo largo de los años, el INE fue bajando el porcentaje aplicado para consumo fuera del hogar.

¿Cuál es la tasa de pobreza real en Guatemala? Corregir el lado de la línea de pobreza

Vimos que los datos cambian drásticamente ajustando, de forma adecuada, los ingresos de la encuesta ENEI (2021). Ahora veremos el otro lado de la ecuación, la línea de la pobreza.

Utilizaré los ingresos extremadamente sub-reportados de la encuesta original (ENEI), es decir, los ingresos no ajustados.

Resumiré todos los resultados de los ajustes hasta llegar, paso a paso, a lo que bajo mi punto de vista es la tasa de pobreza que mejor refleja la realidad⁷. Después, mostraré los datos actualizados de la tasa de pobreza extrema (2021) y el *poverty gap* (2021). Recordemos siempre que la encuesta de ingresos no incluye todos los ingresos como muestro arriba, es decir, estos resultados realmente son bastante mejores de los que voy a mostrar a continuación.

A estas alturas, es importante mencionar que todos los ajustes que realizo no son inventados por mí, sino prácticas establecidas en otros países, incluyendo a nuestros vecinos. Los resumiré más adelante.

TABLA 4: REESTIMACIÓN DE LA TASA DE POBREZA EN 2021 CON AJUSTES ADECUADOS EN LA LÍNEA DE POBREZA GUATEMALTECA (DATOS ORIGINALES DE LA ENEI)

	2014	2021
MIEMBROS DE FAMILIA (PROMEDIO)	5.38	4.77
CANASTA BÁSICA ALIMENTARIA	Q3256.70 *	Q2799.90 **
CANASTA BÁSICA ALIMENTARIA POR PERSONA	Q605	Q586.98
CON LÍNEAS DE POBREZA NACIONAL		
TASA DE POBREZA SEGÚN EL INE ***	59.6%	
TASA DE POBREZA CON AJUSTE RURAL		49.6%
TASA DE POBREZA CON CANASTA ALIMENTARIA		32.9%
TASA DE POBREZA CON AJUSTE RURAL + CANASTA ALIMENTARIA		25.2%
TASA DE POBREZA CON AJUSTE FAMILIAS NUMEROSAS + CANASTA ALIMENTARIA ****		29.8%
TASA DE POBREZA CON AJUSTE RURAL + AJUSTE FAMILIAS NUMEROSAS + CANASTA ALIMENTARIA		22.4%
CON LÍNEAS DE POBREZA INTERNACIONAL †		
TASA DE POBREZA EXTREMA (\$2.15/DÍA)	9.5%	9.6%
POVERTY GAP	2.7%	3.1%

* La canasta básica en 2014 estaba mal calculada (más aquí) y fue posteriormente reemplazada por la canasta básica nueva.

** Excluyo por razones obvias el rubro “costo de alimentos fuera del hogar” porque ir a comer fuera no es una necesidad vital.

*** Según el INE; mismo dato que el dato publicado por el Banco Mundial y SEGEPLAN.

**** El ajuste por familias más numerosas es la práctica de EE. UU. (el costo de vida por persona en un hogar de 4 es más bajo que en un hogar de 1 persona).

***** El ajuste por costo de vida rural versus urbana (o cabecera departamental versus interior) es la práctica de países como EE. UU. (*farm vs nonfarm residence*) y Panamá. En este caso se optó por rural versus urbana (que capital e interior) porque es la variable que está en la encuesta del INE.

† Es importante volver a mencionar que la encuesta ENEI no capta todos los ingresos y que, si lo captara, todas las tasas de pobreza serían más bajas. Por lo tanto, la tasa de pobreza absoluta probablemente será más baja en 2021 que en 2014.

Según estos datos, la tasa de pobreza (en verde) real redondea el 22.4%. Este dato es resultado de:

7 En cualquier caso, y como ya he mencionado, cualquier tasa de pobreza tiene problemas de frontera (la línea de pobreza se establece siempre de forma arbitraria).

- aplicar una canasta básica más baja en áreas rurales que urbanas (descuento del 30%);
- aplicar una canasta básica (por persona) más baja para familias más numerosas;
- usar la canasta básica alimentaria como mínimo vital.

Sin embargo, la tasa de pobreza extrema es prácticamente igual (de hecho, no hay diferencia significativa), mientras el *poverty gap* (brecha de pobreza) empeora un poco. Es importante recalcar, otra vez, que hay una subdeclaración de ingresos muy marcada en la ENEI del INE de casi Q300 mil millones (2021).

Las demás tasas, con sus respectivos ajustes, se pueden observar también en la tabla de arriba. Sin embargo, las conclusiones son siempre las mismas:

- La pobreza (de 2014 a 2021) disminuyó en Guatemala
- Guatemala tiene un desempeño ligeramente superior al de muchos países vecinos (y mucho mejor desempeño que Haití)

¿Cómo lo hacen otros países? Una comparación de canastas

Estos ajustes que he realizado son estándar en la literatura, especialmente en relación al costo de vida entre áreas rurales y urbanas (o cabeceras y no cabeceras, o capital versus interior).

En la siguiente tabla resumo las prácticas en cuanto a la línea de pobreza de cada país de la gráfica de DW:

TABLA 5: AJUSTES A LA LÍNEA DE POBREZA PARA CALCULAR LA TASA DE POBREZA EN UNA SELECCIÓN DE PAÍSES

PAÍS	CANASTA ALIMENTARIA EN LUGAR DE CANASTA AMPLIADA	AJUSTE FAMILIAS NUMEROSAS	AJUSTE COSTO DE VIDA RURAL VERSUS URBANA
GUATEMALA	NO	NO	NO
HAITÍ	NO (PERO >50% MÁS BAJA)	NO	SÍ
HONDURAS	NO (PERO >50% MÁS BAJA)	NO	SÍ
MÉXICO*	NO	NO	SÍ
COLOMBIA	NO (PERO >50% MÁS BAJA)	NO	SÍ
ARGENTINA	NO	SÍ	SÍ
BOLIVIA	NO	NO	SÍ
VENEZUELA	NO	NO	NO
ECUADOR	NO (PERO >50% MÁS BAJA)	NO	NO

PERÚ	SÍ	NO	SÍ
COSTA RICA	NO (PERO >50% MÁS BAJA)	NO	SÍ
EL SALVADOR	NO (PERO >50% MÁS BAJA)	NO	SÍ
NICARAGUA	NO (PERO >50% MÁS BAJA)	¿?	¿?
URUGUAY	NO	SÍ	SÍ
ESTADOS UNIDOS	NO	SÍ	SÍ

* El mal desempeño de México en la gráfica original de DW se puede explicar porque México tiene también un umbral de pobreza sumamente desproporcionado comparado a otros países.

Esto hace que Guatemala tenga, de lejos, la canasta básica (ampliada) más cara de la región. Esto no es porque la vida en Guatemala sea doble de cara que en, digamos, El Salvador, sino por diferencias metodológicas. En mi estimación, las particularidades de la canasta guatemalteca no tienen fundamento.

TABLA 6: COSTO DE LA CANASTA BÁSICA DE UNA SELECCIÓN DE PAÍSES EN COMPARACIÓN A GUATEMALA

	CANASTA BÁSICA POR PERSONA	CANASTA BÁSICA EQUIVALENTE GUATEMALA (CANASTA POR PERSONA x 4.77 PERSONAS)	DIFERENCIA PORCENTUAL CON LA CANASTA BÁSICA GUATEMALTECA
COLOMBIA	\$71.74	\$342.20	-67%
BOLIVIA	\$132.03	\$629.78	-40%
ECUADOR	\$84.71	\$404.07	-61%
EL SALVADOR	\$65.17	\$310.86	-70%
COSTA RICA	\$84.48	\$402.97	-61%
NICARAGUA	\$94.40	\$450.29	-57%
GUATEMALA	\$218.62	\$1,042.83	0%

Algunos argumentan que el costo de vida en Guatemala es más alto, mucho más alto, que en otros países centroamericanos, justificando un umbral de pobreza más alto para Guatemala. Pero en realidad no es así. A modo de ejemplo, presento un resumen de los precios del frijol rojo y del maíz blanco en cada país de la región en 2022.

Podemos ver que no es cierto que exista una diferencia en el costo de la canasta básica debido a que el costo de vida en Guatemala sea significativamente más caro que en los demás países de la región. De hecho, ya sea por el comercio regional o por la demanda elástica (la existencia de sustitutos), desde el punto de vista económico los precios deben coincidir aproximadamente dentro de un cierto rango.

TABLA 7: LAS DIFERENCIAS EN EL COSTO DE LA CANASTA BÁSICA NO SON DEBIDAS A DIFERENCIAS EN EL COSTO DE VIDA

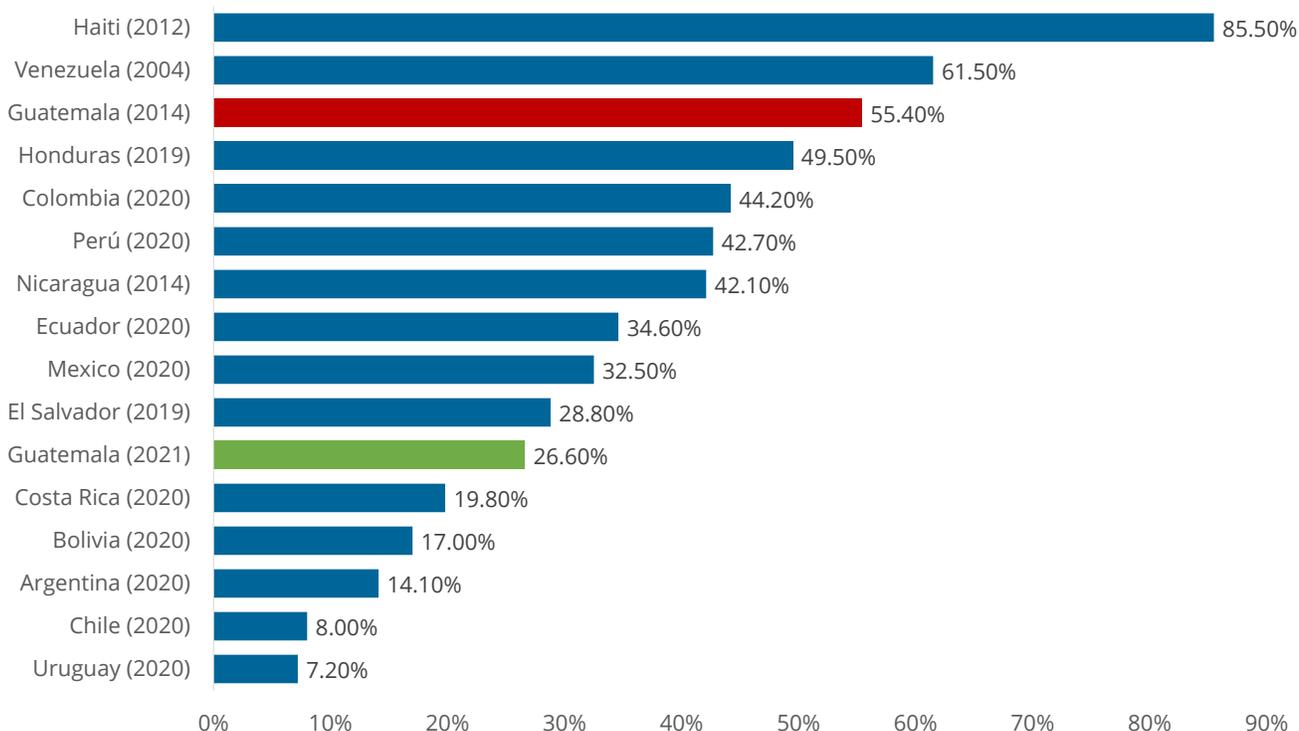
PAÍS	FRIJOL ROJO (03/2022, US\$/KG)	MAÍZ BLANCO (3/2022, US\$/KG)
COSTA RICA	\$2.25	\$0.64
EL SALVADOR	\$1.37	\$0.54
GUATEMALA	\$1.62	\$0.58
HONDURAS	\$1.36	\$0.45
NICARAGUA	\$1.18	\$0.49
MÉXICO	\$1.13	\$0.44
PANAMÁ	\$2.11	-
REP. DOMINICANA	\$2.11	-
PROMEDIO	\$1.64	\$0.52
DIFERENCIA CON GUATEMALA	(\$0.02)	\$0.06

Fuente: Red Regional de Mercados, 2022.

¿Cuál es la gráfica correcta? Las gráficas de pobreza actualizadas y el error de la gráfica de DW

Actualizaremos, con datos de 2021 para Guatemala tal y como hemos explicado en secciones anteriores, los datos que comparan nivel de pobreza entre países. Empezaremos con la gráfica de la pobreza estimada según la línea de pobreza internacional de \$6.85/día (esta no es la línea de extrema pobreza).

GRÁFICO 2: PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN POR DEBAJO DE LA LÍNEA INTERNACIONAL DE POBREZA (\$6.85/DÍA)

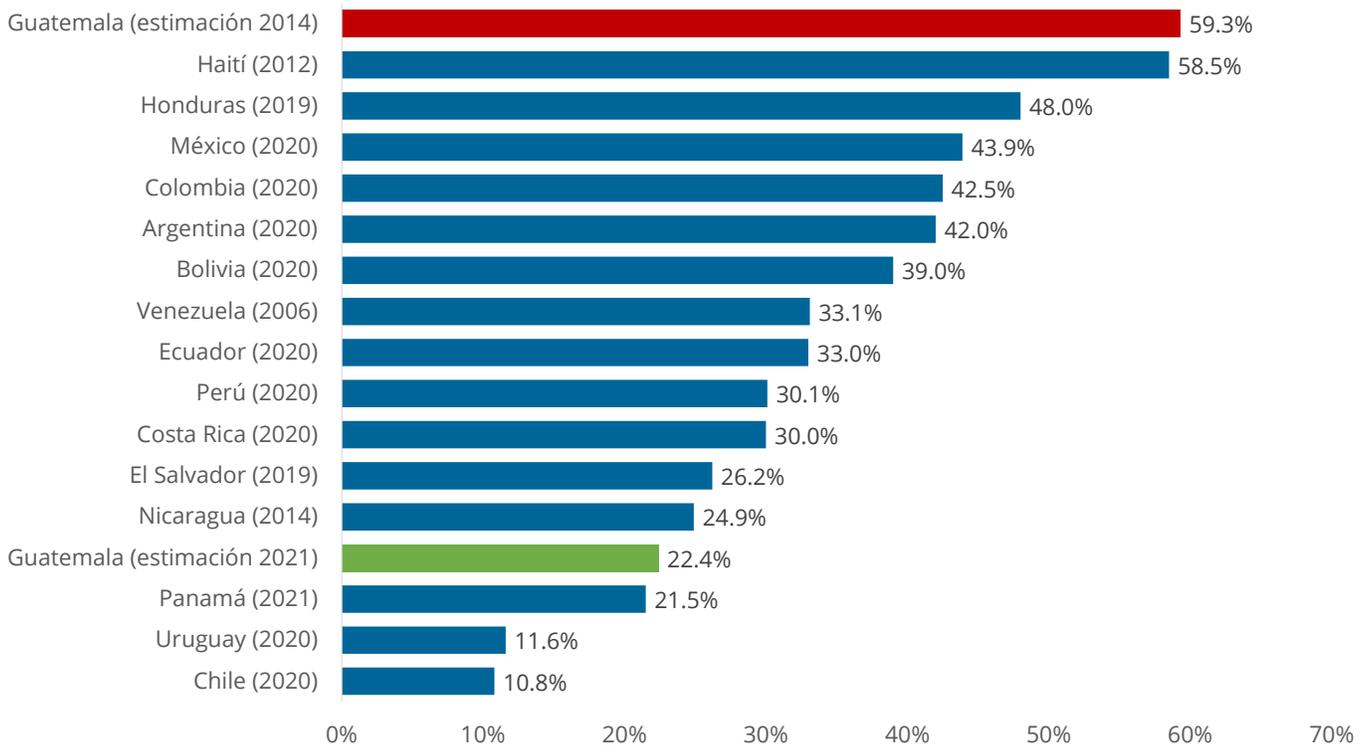


Fuente: Banco Mundial y UFM Market Trends (Dirkmaat, 2023).

Guatemala se encuentra, como podemos ver, por debajo de El Salvador, Nicaragua y Honduras.

A continuación, mostraré la tasa de pobreza según las líneas de pobreza nacionales, con los debidos ajustes para la línea de pobreza guatemalteca discutidos arriba.

GRÁFICO 3: PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN POR DEBAJO DE LA LÍNEA NACIONAL DE POBREZA



Fuente: Banco Mundial y UFM Market Trends (Dirkmaat, 2023).

En conclusión, Guatemala tiene menos pobreza de lo que insinúa la gráfica de DW. La pobreza en Guatemala ha disminuido, usando tanto la línea de pobreza nacional como la línea de pobreza internacional.

En Guatemala la pobreza es menor que previamente estimado, incluso cuando la encuesta ENEI tiene problemas que se deben solventar (ingresos subreportados).

[En caso de que algún periodista quiere acceder al archivo de Excel con los cálculos, puede escribirme a olav@ufm.edu. Cualquier sugerencia y/o corrección técnica es bienvenida. Intenté de ponerme en contacto previo a la publicación con el INE, pero no he recibido ninguna respuesta sobre los hallazgos encontrados en la ENEI.]

El Santo Grial de los igualitarios no sirve: el Gini y la desigualdad

Hemos cuestionado de forma exhaustiva cómo se debe medir la pobreza (y como no se debe medir). La pobreza es una preocupación central en el liberalismo clásico. Bajo mi punto de vista, el liberalismo es la mejor forma de reducir la pobreza. Sin embargo, según las corrientes más orientadas hacia la «izquierda» se sostiene que la pobreza no es el problema, sino la desigualdad. Veamos ahora entonces cómo medimos la desigualdad en Guatemala.

Cuando existen datos de la distribución de ingresos, como es el caso de la *Encuesta nacional de empleo e ingresos* (ENEI) del INE en Guatemala, llevan implícitos una desigualdad en esa distribución de ingresos.

Entremos en más detalle y veamos que incluso la métrica que pretende medir la desigualdad de ingresos de un país tiene problemas metodológicos muy graves.

Los «tipos» de desigualdad

Para comenzar, hay que resaltar que existen diferentes tipos *económicos* (no *políticos*) de desigualdad (y de formas de medirla):

- Desigualdad de patrimonio (riqueza)
- Desigualdad de ingresos
- Desigualdad de oportunidades
- Desigualdad de consumo

DESIGUALDAD DE PATRIMONIO

La desigualdad de patrimonio se refiere al *equity* de una persona, es decir, lo que posee (usualmente propiedades) menos lo que debe (deudas).

El patrimonio mediano en EE. UU. es de \$121,700 dólares, mientras que el patrimonio de un empresario como Elon Musk se estima en \$200 mil millones de dólares. Muchos otros empresarios, no tan exitosos como Musk, podrían incluso tener un patrimonio negativo, cuando las deudas acumuladas superen el valor de sus emprendimientos fracasados.

DESIGUALDAD DE INGRESOS

La desigualdad de ingresos se refiere a lo que ingresa una persona.

El ingreso mediano de una persona en EE. UU. es de \$70,000 al año, mientras Lionel Messi gana \$60 millones al año.

El patrimonio (capital) produce ingresos: la mayoría de personas usa únicamente su capital humano (su capacidad laboral) para generar ingresos,

“

La pobreza es una preocupación central en el liberalismo clásico.

”

pero otras personas, como Elon Musk, produce la mayoría de su ingreso con capital no laboral, es decir, con propiedades (en el caso de Musk, sus empresas como Tesla).

Tanto la desigualdad de patrimonio como la desigualdad de ingresos se refieren a desigualdad de resultados.

DESIGUALDAD DE OPORTUNIDADES

La famosa desigualdad de oportunidades es un concepto muy amplio y, en consecuencia, ambiguo. Se refiere, según sus defensores, a la idea de que los resultados económicos se deben alcanzar por mérito propio y no por ninguna otra circunstancia fuera del control del individuo (aquí se incluyen todos los alegatos de discriminación de género y racial).

La desigualdad de oportunidades también se vincula recurrentemente al acceso a la educación: según algunos, solo ciertas personas, las que tienen notas más altas o las que cuentan con suficiente dinero, pueden acceder a una educación superior. Comienzan su vida, como consecuencia, con una ventaja sobre los demás.

La desigualdad de oportunidades se vincula también a la maternidad: una mujer no tiene las mismas oportunidades que un hombre porque la inversión maternal es superior a la inversión paternal.

Para resolver esta supuesta injusticia que genera la desigualdad de oportunidades se ha recurrido a dos soluciones: (i) impuestos de sucesión (herencia) y (ii) redistribución del ingreso.

Debido a que el impuesto a la herencia ha sido un fracaso en el sentido de que no evita la transferencia intergeneracional de patrimonio, la famosa desigualdad de oportunidades sólo puede ser atajada mediante la redistribución del ingreso. Si se desea que todo el mundo pueda acceder a estudios universitarios, se les quita el dinero a algunos para transferirlo a otros. Si se quiere subvencionar la natalidad, igualmente se les debería quitar el dinero a algunos para transferirlo a otros.

DESIGUALDAD DE CONSUMO

Por último, la desigualdad de consumo se refiere a los bienes de los que algunas personas disfrutan y otros no.

Un multimillonario come, usa papel de baño y tiene un celular. En ese sentido, es igual a la persona mediana. De hecho, para el liberal clásico, uno de los grandes méritos del liberalismo es que se haya logrado convertir bienes de lujo en comodidades de las masas. La capacidad de consumo, y la brecha en la capacidad de consumo que pueda existir, es la desigualdad que típicamente los liberales priorizan.

A continuación, veremos cómo se miden los distintos tipos de desigualdad.

“

Uno de los grandes méritos del liberalismo es que se haya logrado convertir bienes de lujo en comodidades de las masas.

”

¿Cómo se mide la desigualdad de ingresos y patrimonio?

Hay distintas formas de expresar la desigualdad de ingresos y patrimonio. Cualquier distribución en términos de dinero (un común denominador), se puede expresar de las múltiples maneras que discutiremos.

La medición de ingreso y patrimonio y los cálculos de desigualdad derivados de ellos muestran problemas desde su misma concepción por varios motivos:

- **NO SE TIENE EN CUENTA LA MOVILIDAD DE INGRESOS DE UN HOGAR A LO LARGO DEL TIEMPO**

Los datos de ingreso y desigualdad no representan a las mismas personas a lo largo del tiempo, sino a diferentes personas. Alguien que forma parte del 10% más pobre de la distribución de ingreso en un año, puede dejar de ser parte de ese 10% más pobre el siguiente año. Los pobres usualmente son jóvenes y migrantes. Típicamente las personas cuando avanzan en su edad, mejoran su capacidad para producir y pasan a formar parte de percentiles del ingreso más altos. En otras palabras, la composición de los pobres y ricos en un año dado va a ser diferente a la composición del año siguiente.

En el caso de EE. UU., la movilidad de ingresos ha sido ampliamente estudiada. De este estudio, salieron datos reveladores. Los hogares que estaban dentro del grupo del 20% más pobre en 1979, ya no formaban parte de este grupo del 20% más pobre en 1984 (cinco años después). Otro estudio de la Universidad de Michigan, mostró que del 20% de hogares más pobres de EE. UU. en 1975, el 95% de estos ya no eran pobres en 1991. La realidad para muchas personas es que comienzan pobres y gradualmente se vuelven más ricos a lo largo del tiempo⁸.

- **NO SE TIENE EN CUENTA EL PROGRESO DE LOS MÁS POBRES**

Si alguien pregunta si prefieres la mitad de un pastel o la cuarta parte de otro pastel, sería bueno preguntar de qué tamaño es cada pastel. Podría ser mejor escoger la cuarta parte de un pastel si es lo suficientemente grande. Con la desigualdad ocurre lo mismo: ¿prefieres ser parte del 50% más pobre de un país o del 50% más rico de otro país? Sería bueno preguntar cuáles son esos países. Podría ser mejor estar dentro del 50% más pobre en EE. UU. que dentro del 50% más rico en Guatemala.

“

Del 20% de hogares más pobres de EE. UU. en 1975, el 95% de estos ya no eran pobres en 1991.

”

8 Para consultar estos estudios, ver Steven Horwitz (2015) Inequality, Mobility, and Being Poor in America. *Social Philosophy and Policy*. Vol 31, Issue 2, pp. 70-91.

- **NO SE TIENE EN CUENTA LA DIFICULTAD AL MEDIR LA DESIGUALDAD**

En países con poca institucionalidad y mucha desconfianza se vuelve extremadamente difícil estimar la distribución de ingresos o patrimonio.

Por fortuna, todavía existe el derecho a la privacidad. Sin embargo, esto implica que para obtener los datos de ingresos a nivel de persona/hogar, debemos confiar en datos encuestados. Pasamos una encuesta y pedimos amablemente a las personas que nos reporten sus ingresos. Los problemas de este ejercicio son evidentes: es difícil que las personas sepan exactamente cuánto ingresó su hogar. Incluso si supieran con exactitud el dato, hay una enorme posibilidad de que no nos digan la verdad. Esto provoca que el error de medición sea gigantesco. De hecho, como vimos en la encuesta de ENEI, faltan muchos ingresos no reportados, y desconocemos la distribución de estos ingresos faltantes. Las métricas de desigualdad son particularmente sensibles a los errores de medición⁹.

Por ejemplo, podemos examinar qué porcentaje del ingreso total (o patrimonio total) está en mano del 10% más «pobre». O en las manos del 1%, 5%, 20% o 40% más pobre. No es difícil imaginar el potencial de cometer el error de «*cherry picking*», es decir, escoger la métrica que convenga para la narrativa que se pretenda impulsar. Utilizar uno u otro porcentaje es completamente arbitrario.

Como alternativa a este problema, muchos han sugerido utilizar el coeficiente de Gini. El coeficiente de Gini es una medida del estadístico italiano Corrado Gini. La premisa es que esta estadística capta y resume en un solo número la desigualdad dentro de un país¹⁰.

A mayor coeficiente de Gini, mayor desigualdad.

“

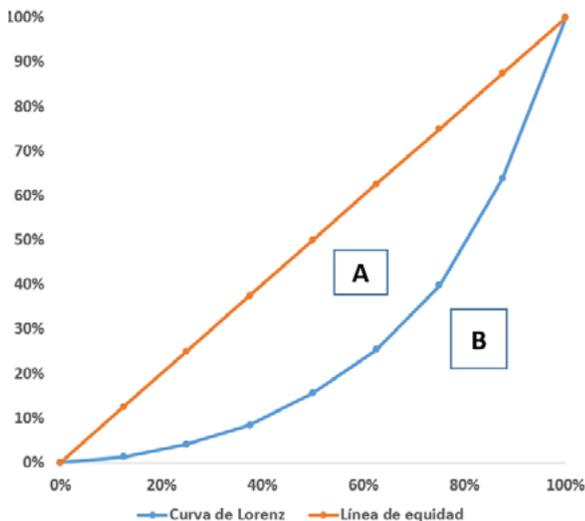
Las métricas de desigualdad son particularmente sensibles a los errores de medición.

”

9 Es natural suponer que la cantidad de ingreso infra reportado no se distribuya simétricamente entre toda la distribución del ingreso.

10 También se usa para otros propósitos, por ejemplo, midiendo concentración de mercado en el marco de las leyes de competencia. Aquí, también, sufre el Gini de graves problemas, especialmente en el caso de una muestra pequeña (es decir, industrias con pocas empresas).

FIGURA 1: UNA REPRESENTACIÓN VISUAL DEL COEFICIENTE DE GINI



En el eje horizontal, tenemos el porcentaje de población (de 0 a 100%). En el eje vertical, tenemos el porcentaje de ingresos (de 0 a 100% también). Vemos que la línea (A) refleja una igualdad perfecta. Cada hogar tendría exactamente el mismo ingreso o patrimonio. Esta línea (A) refleja una situación en la que el primer 1% de la población atesora el 1% del ingreso, el 10% de la población tiene 10% del ingreso, y el 50% de la población tiene el 50% del ingreso.

La línea (B) pretende ilustrar la distribución «real» de ingresos o patrimonio por hogar (la curva de Lorenz). El coeficiente Gini representa la diferencia entre la curva de igualdad perfecta (A) y la distribución de ingreso real (B), es decir, el área que existe entre ambas curvas. Si la distribución real de ingresos mostrara una igualdad perfecta, el coeficiente Gini sería 0. A mayor coeficiente (0 a 1), mayor desigualdad.

Los problemas con el coeficiente de Gini son todavía más graves que los que hemos expuesto anteriormente.

- **LA SUBDIVISIÓN DE LOS DATOS MODIFICA EL COEFICIENTE GINI DE UNA MANERA IMPORTANTE**

Podemos calcular el coeficiente Gini con datos individuales de toda la población (cero agregación) o con cierto nivel de agregación. En realidad, es imposible tener datos individuales de toda la población, porque las encuestas se basan en *muestras* de la población. Asimismo, tenemos los datos individuales de la encuesta, y subdivisiones como percentiles (100 grupos), deciles (10 grupos) o incluso en cuartiles (4 grupos). El problema es que la subdivisión de los datos afecta mucho al cálculo del coeficiente. Utilizaré los datos de Guatemala para mostrar este problema.

Con *los mismos datos* de la encuesta de ENEI del INE, se pueden calcular múltiples coeficientes Gini, cada uno de ellos diferente.

Como se puede ver en la tabla, el coeficiente de Gini varía dependiendo de cómo se agregan los datos (X% de la población vs Y% del ingreso).

TABLA 8: SE PUEDE ESTIMAR DIFERENTES COEFICIENTES DE GINI CON LOS MISMOS DATOS AGREGADOS DE FORMA DIFERENTE

COEFICIENTE GINI	NÚMERO DE SUBDIVISIONES	PORCIÓN DEL INGRESO TOTAL (DE CADA SUBDIVISIÓN)				
0.102	2	0.9	0.1			
0.453	2	0.5	0.5			
0.603	3	0.3	0.2	0.5		
0.716	8	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1 0.1 0.1 0.1 0.3

Fuente: UFM Market Trends.

- **LOS TAMAÑOS DE MUESTRA USADOS USUALMENTE IMPIDEN MEDIR LA DESIGUALDAD REAL**

Como ya mencioné antes, la forma en como se mide desigualdad es a través de encuestas (datos autodeclarados de ingresos). Se asume que podemos aplicar la ley de grandes números o, mejor dicho, el teorema central del límite. Expresado en términos sencillos, esta ley estadística explica que desde una muestra relativamente pequeña podemos acercarnos a la distribución *real* de la población. Sin embargo, la desigualdad es un fenómeno que sigue una distribución de colas gruesas (*fat tails*). Esto significa que necesitamos muestras mucho más grandes que las típicas del INE para estimar el coeficiente Gini. En concreto, a partir de 10 millones de observaciones el error de muestra desaparece bajo colas gruesas.

- **EL COEFICIENTE GINI DEPENDE DEL NIVEL DE AGREGACIÓN**

Si dijera que la desigualdad puede ser más alta en Europa que el promedio ponderado de los países europeos, intuitivamente te haría sentido? Probablemente no. Un agregado debe reflejar perfectamente la suma de las partes; en el caso del coeficiente Gini, no es así.

- **EL ERROR DE AGREGACIÓN DEPENDE DEL TAMAÑO DE POBLACIÓN**

Esto nos lleva a la situación, en sí suficiente para jubilar el Gini por siempre, que países de menor población van a tener un coeficiente Gini menor que países de mayor población. Deltas (2003) argumenta que el coeficiente Gini de una población pequeña, generada aleatoriamente a través de un proceso estocástico, será más bajo que de una población más larga generada de la misma forma¹¹.

Recordemos por un momento que Guatemala es el país más poblado de Centroamérica. A la vez, el coeficiente de Gini (según el Banco Mundial) en Guatemala es de 0.483, mientras el vecino pequeño, El Salvador, con una población de 6.3 millones, tiene un coeficiente de 0.388. Esta diferencia puede existir exclusivamente debido al (menor) tamaño de la población. Nicaragua tiene aproximadamente el mismo coeficiente de Gini que Guatemala, pero solo una población de 6.8 millones de personas. Esto sugeriría que Nicaragua sea más desigual (ingresos) que Guatemala.

Podemos observar el mismo sesgo de tamaño de población en los países supuestamente «más iguales» del mundo: están entre los países más pequeños del mundo. Todo esto nos lleva a la conclusión de que diferencias en el tamaño de la población impide hacer comparaciones entre países.

TABLA 9: TOP 5 PAÍSES CON MÁS IGUALDAD EN EL MUNDO SEGÚN LA CUESTIONABLE MÉTRICA GINI Y SUS TAMAÑOS DE POBLACIÓN

#	PAÍS	COEFICIENTE GINI (2021)	TAMAÑO DE POBLACIÓN (2021)
1	Eslovaquia	0.232	5.5 millones
2	Bielorrusia	0.244	9.3 millones
3	Eslovenia	0.244	2.1 millones
4	Armenia	0.252	2.8 millones
5	República Checa	0.253	10.5 millones

Fuente: Banco Mundial.

- **EL COEFICIENTE DE GINI ES UN PRETEXTO PARA JUSTIFICAR POLÍTICAS REDISTRIBUTIVAS**

Ya que la igualdad perfecta es imposible de alcanzar en el mundo real, siempre habrá *un* nivel de desigualdad económico en cualquier país del planeta. No existe forma de determinar

11 Ver George Deltas (2003) The Small-Sample Bias of the Gini Coefficient: Results and Implications for Empirical Research. *The Review of Economics and Statistics*, Vol 85, No 1, pp. 226-234.

de manera no ambigua un nivel óptimo de desigualdad. Por lo tanto, el coeficiente de Gini siempre servirá como pretexto para incrementar el gasto público. Los defensores de la utopía de la igualdad económica y social utilizan el coeficiente de Gini para dar inicio a políticas igualitaristas contraproducentes cuyo único resultado posible es dejar a los pobres más pobres.

Los intentos de resolver la desigualdad de ingresos, patrimonio u oportunidades empeoran la pobreza

El problema es, como explica el economista Ludwig von Mises, la visión imaginaria de que el proceso de producción se encuentra aislado del proceso de distribución. Según esta visión, primero, la «sociedad» produce los bienes de consumo y después elegimos cómo dividir lo producido. No obstante, esta visión es errónea.

No hay forma de intervenir en la distribución de los bienes de consumo, alterando la asignación de los ingresos, sin afectar a la producción de los bienes de consumo. En otras palabras, en una economía, la producción de las cosas ocurre simultáneamente con su distribución. No hay forma de modificar el reparto del pastel sin alterar la preparación del pastel y su posterior tamaño.

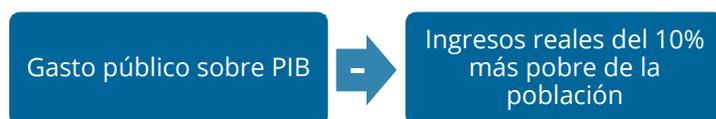
Aquí es importante tener en cuenta que el dinero solo es un medio de intercambio que representa un conjunto de bienes. La desigualdad de ingresos, por lo tanto, no es una desigualdad de ingresos monetarios, sino de recursos (productos/servicios) que corresponden a estos ingresos monetarios.

Deseo explorar este efecto estadísticamente mediante un análisis de regresión. Para ello, utilizaré datos del Banco Mundial. Para la variable dependiente o endógena (la explicada) utilizaré el ingreso del 10% más pobre de la población (como porcentaje del ingreso total) multiplicado por el PIB real de cada país. De este modo, obtengo el ingreso real del 10% más pobre por país. Luego, calculo el crecimiento del ingreso anual del 10% más pobre de la población de cada país. Para la variable independiente o exógena (la explicativa), uso la métrica de gasto público (corriente) del Gobierno como porcentaje del PIB.

Obtengo datos del 1960 a 2021 de 70 países para un total de 1107 observaciones (en promedio, 16 años por país).

Mi modelo conceptual sería:

FIGURA 2: MARCO CONCEPTUAL-A MAYOR GASTO PÚBLICO, MENOR INGRESO REAL DEL 10% MÁS POBRE



En otras palabras, a mayor gasto público, esperaríamos un menor crecimiento en los ingresos de los más pobres.

Estas son las estadísticas descriptivas de las variables del modelo:

TABLA 10: ESTADÍSTICAS DESCRIPTIVAS

VARIABLE	PROMEDIO	MEDIANA	DESVIACIÓN ESTÁNDAR	MIN	MAX
GASTO PÚBLICO	0.162	0.163	0.0493	0.0293	0.433
CRECIMIENTO INGRESO 10% MÁS POBRE	0.0500	0.0366	0.180	-0.657	4.08

Se hará un modelo de regresión para datos de panel (*generalized least squares*) con *random effects*. El valor p (>0.05) de la prueba Hausman muestra que puedo usar un modelo con *random effects*.

En efecto, el modelo muestra que *a menor gasto público, más crece el ingreso del 10% más pobre* (por cada punto porcentual de reducción en el gasto público, el crecimiento en el ingreso del decil más pobre aumenta 0.47 puntos porcentuales).

La prueba de Breusch-Pagan muestra que no hay problemas de heteroscedasticidad ($p = 0.7917 > 0.05$).

TABLA 11: RESULTADOS MODELO DE REGRESIÓN (GASTO PÚBLICO/PIB → CRECIMIENTO INGRESOS 10% MÁS POBRE)

Modelo: Random-effects (GLS)
n = 1107 (70 países)
Serie temporal: min 1, max 31 (años)
Variable dependiente: *gdp_growth_bottom_10%*
Errores estándares robustos (HAC)

	Coefficiente	S.E.	z	valor p	
constante	0.130713	0.0183697	7.116	<0.0001	***
gov_spending_gdp	-0.478075	0.0922004	-5.185	<0.0001	***
Mean dependent var	0.050218	S.D. dependent var		0.180013	
Sum squared resid	35.35632	S.E. of regression		0.178795	
Log-likelihood	335.4513	Akaike criterion		-666.9026	
Schwarz criterion	-656.8837	Hannan-Quinn		-663.1135	
rho	-0.046243	Durbin-Watson		1.962391	

¿Es la desigualdad de ingresos y patrimonio necesaria en el desarrollo económico de un país?

Parece una especie de utopía la idea de que los países y sus ciudadanos se vuelven ricos (percibiendo mayores ingresos) de forma completamente uniforme.

Más apegado a la realidad es que el proceso de desarrollo económico, la transición de ser un país pobre a un país rico, necesariamente es un proceso «quebrado» y «disparejo». En otras palabras, en la primera fase del desarrollo económico, el «despegue», la desigualdad aumenta, porque los ingresos de algunos empiezan a subir, mientras que los ingresos de otros se mantienen estancados. Sólo posteriormente ocurre una convergencia de los más pobres hacia niveles de ingresos más altos.

Este ha sido, definitivamente, el caso de la economía mundial. Algunos países salieron de la pobreza primero (como Reino Unido, Países Bajos y EE. UU.), mientras otros países solo posteriormente «convergió» a los niveles de ingresos de estos países (como Japón, Irlanda, Singapur, Taiwán, Corea, etcétera). La desigualdad de ingresos entre países aumentó para que, posteriormente, se redujera. No parece que esta lógica no se pueda aplicar al caso de *un solo país*. Algunas ciudades o algunos grupos de personas se vuelven más ricos primero, mientras otras ciudades, comunidades y grupos posteriormente «convergen» a niveles de ingresos más altos. Esto es muy obvio en el caso de China: la mayor parte de riqueza se crea en los polos de Shanghái y Shenzhen. Solo posteriormente otras partes del país empezaron a desarrollarse (por ejemplo, la China occidental, tradicionalmente más pobre). Primero, aumentó la desigualdad de ingresos dentro de China; después empezó a reducirse la misma.

GRÁFICO 4: DESIGUALDAD DE INGRESOS EN ESTADOS UNIDOS, REINO UNIDO Y PAÍSES BAJOS, 1732 - 2010



Fuente: *Unequal Gains: American Growth and Inequality since 1700* (Lindert & Williamson, 2016). Gráfico cortesía de Princeton University Press.

El aumento en la desigualdad de ingresos reciente (después de la Segunda Guerra Mundial) coincide con un periodo de altísima prosperidad general, también para las clases medias y bajas. Esta prosperidad, en parte, se deriva de la expansión de la división de trabajo internacional, con la inclusión de países como China a la división de trabajo mundial.

Sin embargo, hay otros autores que atribuyen la creciente desigualdad de ingresos en tiempos recientes a las políticas monetarias de bancos centrales como la Fed. Sus políticas crean ingresos en los mercados financieros que no hubieran existido sin las intervenciones de estos entes del Gobierno. Esta explicación alternativa no debe ser excluida.

Al liberal le preocupa la desigualdad de consumo

Para los liberales clásicos, la desigualdad de consumo es la más importante. Aunque una persona tenga ingresos «menores» que los de otras personas, una situación típica en muchos países desarrollados, mientras uno tenga una vivienda con todos los lujos modernos, alimentación, un automóvil, un celular, Internet y muchos otros bienes de consumo que hoy día tomamos por sentados, es difícil defender que «el sistema no está funcionando».

Para un liberal, entonces, la *desigualdad de consumo* se reduce en la medida que los salarios nominales suben y/o los precios de los bienes bajan.

El liberalismo es el mejor sistema para reducir la desigualdad de consumo. El liberalismo (capitalismo de mercado libre) como sistema produce los mayores incrementos en la productividad de los trabajadores (y, como consecuencia, provoca incremento en los salarios reales) a beneficio de los consumidores (y, como consecuencia, provoca bajadas en los precios de los productos y servicios).

Es obvio que, por naturaleza humana, existirán productos de lujo que son más caros (y, por lo tanto, inasequibles para la mayoría de la población), pero sería erróneo afirmar que una persona con un Kia es pobre solo porque no puede tener un Porsche.

Para este propósito, decidí tomar los precios de distintos bienes de consumo (en Guatemala) en el 1986 y en el 2014. Los combino con el ingreso del guatemalteco más pobre (10% más pobre) por hora en estos mismos años para calcular el número de horas de trabajo necesarias para adquirir cada uno de los bienes. Los resultados son los siguientes:

TABLA 8: HORAS DE TRABAJO NECESARIAS PARA OBTENER DISTINTOS BIENES DE CONSUMO PARA EL 10% DE LOS GUATEMALTECOS MÁS POBRE

	PRECIO EN 1986	HORAS DE TRABAJO	PRECIO EN 2014	HORAS DE TRABAJO	% CAMBIO (1986 A 2014)
MICROONDAS	\$240	5,581 horas	\$64	206 horas	-96%
CARRO (COMPACTO)	\$10,000	232,558 horas	\$15,000	48,387 horas	-79%
ELOTE	\$0.50	12 horas	\$0.48	1.5 horas	-88%
CELULAR	\$6,000	139,535 horas	\$100	323 horas	-99%
RELOJ (CASIO)	\$50	1160 horas	\$27.50	90 horas	-92%
PASTA DENTAL (CREST)	\$1.42	33 horas	\$1.28	4 horas	-88%
CEREAL (MAÍZ)	\$1.59	37 horas	\$1.69	5 horas	-86%
JABÓN (PASTILLA)	\$0.53	12 horas	\$0.58	<2 horas	-83%>
JUGO DE NARANJA (GALÓN)	\$1.45	34 horas	\$2.50	8 horas	-77%

Fuente: Banco Mundial, Diario El Gráfico, UFM Market Trends.

Nota: se asume una población de 8.1 millones en 1986 y 15.3 millones en 2014 y 2080 horas de trabajo al año. Se toma el ingreso del 10% más pobre en 1986 (1%) y en 2014 (1.7%) del Banco Mundial, multiplicando este por el PIB de ambos años, luego de dividirlo por el 10% de la población total para así llegar a la cifra de «ingreso por persona» pobre en Guatemala. Los precios son del 1986, convertidos a dólares, antes de la devaluación del quetzal.

Todo esto muestra que hay un largo camino por recorrer, pero que la *desigualdad de consumo* se ha reducido drásticamente entre 1986 y 2014 en Guatemala. Las recetas de la izquierda, aunque no frenarían la inversión y la innovación fuera del país, tienden a encarecer los productos básicos (especialmente por impuestos) y a la vez reducen los salarios reales porque reducen la productividad.

Desde luego, la desigualdad de ingresos y patrimonio simplemente son parte del sistema coordinador que conocemos coloquialmente como mercado. Estos ingresos son asignados por coordinar exitosamente la producción en función de los deseos de los consumidores (por definición dominados por las masas). El valor del patrimonio es simplemente el valor presente de estos ingresos futuros¹². Por lo mismo, patrimonio (stock) e ingresos (flujo) son dos lados de la misma moneda.

¹² En mercados «alcistas» y periodos de tasas de interés bajas, los patrimonios suelen subir: no porque los ricos «se vuelven más ricos» en sentido material (usualmente tendrán las mismas propiedades), sino porque el valor presente de lo que poseen incrementa. No es casualidad que, justamente en estos periodos de auge, vemos muchas publicaciones denunciando la desigualdad de patrimonio. En el momento en el que inicia un mercado bajista o empiezan a incrementar las tasas de interés, el patrimonio de los ricos se reduce (y, como consecuencia, se reduce la desigualdad de patrimonio).

Sin embargo, la izquierda, más preocupada por la desigualdad que por la pobreza, ha intentado medir esta desigualdad. Tal vez el lector ha escuchado el nombre del matemático italiano, Alfredo Pareto, que mostró que la distribución de ingresos en cualquier parte del mundo es increíblemente similar y sigue una distribución muy peculiar, muy desigual, conocida actualmente como la distribución Pareto.

Ahora bien, muchas instituciones publican hoy día el coeficiente Gini para medir una supuesta desigualdad de ingresos (o de patrimonio). Un Gini de 1 indica que una persona recibe todo el ingreso de una sociedad, y un Gini de 0 indica que todas las personas tienen exactamente el mismo ingreso. La idea del coeficiente de Gini es que este indicador refleje la diferencia entre la verdadera distribución de ingresos y una distribución uniforme. Sin embargo, y como ya hemos visto, el coeficiente de Gini no se comporta muy bien cuando hay cambios en la desigualdad de ingresos.

En Guatemala, según los datos de la ENCOVI (2014), con los datos agregados en percentiles (1 a 100), la desigualdad es 0.487/1 (aunque el dato muestral es de 0.483/1, el dato que uno encuentra en la página web del Banco Mundial). Los datos muestrales de la ENEI (2021) implican un GINI de 0.538/1. Sin embargo, el INE usa «factores de expansión» para la muestra. La idea es que en la muestra existen ciertas características que divergen de las características de la población. Entonces, para extrapolar los datos de muestra a población, asigna mayor peso a ciertos encuestados sobre otros. Ahí comienza el problema: con los factores de expansión del INE, el Gini sube a 0.761/1. Aquí vemos la incompetencia del INE tanto en administrar una encuesta como la de ENEI: no existe ningún país en el mundo con ese nivel de desigualdad o, en otras palabras, *es literalmente un dato imposible*. El país más desigual del mundo es África del Sur con 0.63/1.

Por ejemplo, si dividimos las rentas en 10 grupos (deciles) en lugar de 100 grupos (percentiles), hace que el coeficiente de Gini será diferente. Dame la misma base de datos de ingresos, y puedo sacar, dependiendo del nivel de la agregación, cualquier Gini que desees *sin cambiar los datos subyacentes*. Esto fue lo que mostré más arriba.

Conclusiones

El mensaje claro es que no hay relación alguna entre desigualdad y pobreza. Existen países desiguales sin pobres y países igualitarios sin pobres. También existen países desiguales con pobres y países igualitarios con pobres («pobres todos»).

Lo que debería importarnos es la pobreza. El bienestar de la población pobre se mejora no por un par de por ciento, sino por miles de por ciento, a través de mayores salarios y precios más bajos.

Para este propósito, cualquier política para debe fomentar la inversión de capital. Una política de redistribución de ingresos será, por definición, incompatible con este objetivo.

La pobreza, como resultado de una gradual acumulación de capital, se ha reducido en Guatemala. La tasa de pobreza, reportada originalmente por DW y que dio lugar a una polémica en el país, está desactualizada y emplea un umbral de pobreza erróneo y desincronizado con los demás países de la región. Actualizando los datos con la encuesta ENEI de 2021, la tasa de pobreza nacional queda varias decenas de puntos porcentuales más baja.

Guatemala es un país con mucha pobreza, pero no tanto como nos querían hacer creer, menos que muchos países vecinos y definitivamente menos que Haití, el país ingobernable que representa el fracaso de la ayuda externa y que representa un grave riesgo de seguridad para la región.

Una publicación de:

UFM MARKET  TRENDS

www.trends.ufm.edu